

การศึกษาการร้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำซี

ศุภโชค สนธิไชย^{1*} และ อริตาพร สินประเสริฐ²

^{1*} สาขาวิชาการออกแบบแต่งภายนอกและนิทรรศการ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

² สาขาวิชาโยธาสถาปัตยกรรม คณะเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี
e-mail: artiyaporn@gmail.com

บทคัดย่อ

บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่ออธิบายสถานภาพของผลงานวิชาการการศึกษาที่เกี่ยวข้องการร้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำซี โดยการศึกษาลุ่มตัวอย่างผลงานทางวิชาการที่มีการเผยแพร่ตั้งแต่ พ.ศ. 2527-2560 จำนวน 35 รายการ ซึ่งประกอบด้วย หนังสือวิชาการ รายงานการวิจัย บทความ เอกสารประกอบ การประชุมสัมมนา และวิทยานิพนธ์ การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในด้านความต่างด้านมิติความสัมพันธ์ ของพื้นที่ต่อการร้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำซี และพื้นที่มีความเชื่อมโยงทางวัฒนธรรม รวมถึง การตั้งข้อสันนิษฐานและประเด็นการศึกษาในมิติของความรู้ที่แตกต่างกัน เพื่อเปรียบเทียบสร้างข้อสันนิษฐาน การร้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์และความสำคัญเกี่ยวกับภูมิทัศน์ทางวัฒนธรรม โครงสร้างทางสังคม และเศรษฐกิจ ที่เชื่อมโยงกับการปกครองในช่วงสมัย ซึ่งสามารถจำแนกแนวทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องในประเด็นที่ศึกษาได้ ดังนี้ 1) ข้อมูลการจัดการพื้นที่ 2) ปัจจัยนิเวศวัฒนธรรม 3) ภูมิทัศน์วัฒนธรรมของพื้นที่ประวัติศาสตร์ที่ส่งผลต่อ ลักษณะของกลุ่มนหรือกลุ่มชาติพันธุ์

จากการศึกษาข้อมูลทั้ง 35 รายการ พบว่า ประเด็นที่เชื่อมโยงความสัมพันธ์ของพื้นที่ได้ ดังนี้ ชุดข้อมูล ที่สามารถศึกษาเฉพาะพื้นที่บริบทวัฒนธรรมและศึกษารูปทรงเรือน แบ่งการศึกษาข้อมูลออกเป็น 2 กลุ่ม คือ 1) ชุดข้อมูลการการร้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำซี 12 รายการ 2) ชุดข้อมูลวิถีวัฒนธรรมบริบท กิจกรรมชุมชนกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้อง 23 รายการ และได้ข้อสันนิษฐานจากการศึกษาว่า กลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องมีการ ร้ายถิ่นฐานอย่างกระจาจ แต่ส่วนมากอาศัยอยู่ในอยู่ในเขตรอยต่อของภาคกลางและภาค ตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย จึงทำให้มีลักษณะวัฒนธรรมผสมผสาน เพราะเป็นชุมชนที่มีปฏิสัมพันธ์ กับทั้งสองภูมิภาค จากการศึกษาความสัมพันธ์ของร้ายถิ่นฐานของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในบริบทพื้นที่อยู่อาศัยที่ แตกต่างกัน ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงจากเดิม ทั้งทางด้านชนบทเรียม ประเพณีดั้งเดิมที่เลื่อนหายไป รวมถึงรูปแบบของสถาปัตยกรรมที่ปรับชีวิตความเป็นอยู่ ส่งผลต่อเรื่องที่มีการปรับเปลี่ยนต่อเดิมพื้นที่ โดยเฉพาะใช้วัสดุและเทคโนโลยีก่อสร้างสมัยใหม่เข้ามาทดแทน

คำสำคัญ: ไทยเบื้อง, ลุ่มน้ำซี, การร้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์, สถานภาพผลงานวิชาการ

Abstract

This article aims to explain a status of academic outputs in study of Migration Ethnics Groups of Boeng -Tai in Chi River Basin. The review of this article is based on 35 samples of academic outputs published during 1984-2017 A.D., i.e. texts, research reports, articles, conference papers and theses, then to present all analyzed data by description In difference of Spatial Ability space relationship to migration a study of Migration Ethnics Groups of Boeng -Tai in Chi River Basin and some related areas assumption and education in different of Spatial Ability to migration speculation of ethnic groups. The importance of the cultural landscape (Cultural landscape) The social, cultural, and economic structures linked to government in the period Which has identified relevant educational guidelines in the study found: 1) Spatial Organization 2) Culture Ecology 3) Historic Sites that affect Characteristics of ethnic groups or ethnic groups (Ethnographic Landscape) There are various study approaches and some related areas into 35 main contents, study to area and cultural contexts from the vernacular house study overall objectives of study Migration Ethnics Groups of Boeng -Tai in Chi River Basin into 2 types of information. 1) Migration Ethnics Groups of Boeng -Tai in Chi River Basin into 12 main contents, 2) Spatial Ability of Migration Ethnics Groups of Boeng -Tai into 23 main contents, to promote an interdisciplinary study.

And obtained a rationale from the study that Migration Ethnics Groups of Boeng -Tai have displaced immigrants. But most of them live in the boundaries of the central and northeastern regions of Thailand. Thus, resulting in an integrated culture Because it is a community that interacts with both regions.

From the study of Migration Ethnics Groups of Boeng -Tai in different residential areas Causing changes from the original Both in tradition the traditional tradition that fades away. Including the style of architecture that adjusts the lives Affecting the house that has been modified to add more space by using modern materials and construction technology to replace

Keywords: Boeng -Tai, Chi River Basin, Migration Ethnics Groups, Status of Academic Outputs

1. บทนำ

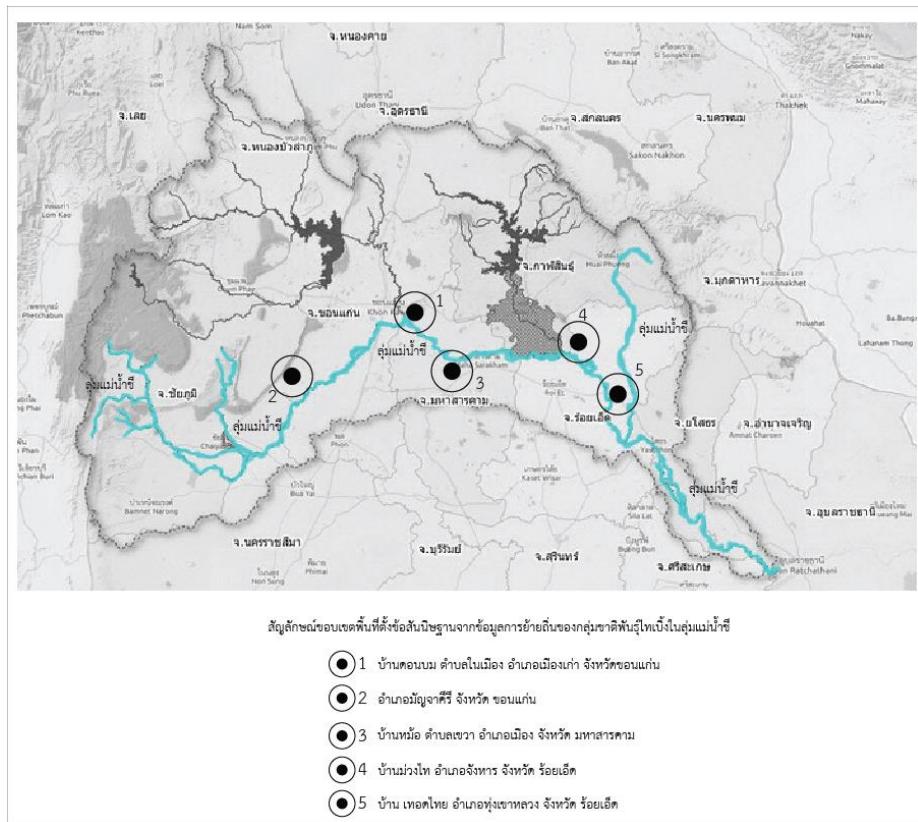
จากการศึกษาข้อมูลจากบทความและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มชาติพันธุ์ พบว่า กลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องไทยเดิ้ง และไคราช เป็นชื่อเรียกแทนกลุ่มคน ที่มีความคล้ายคลึงกันทางด้านวัฒนธรรมและความเป็นอยู่ที่คงเอกลักษณ์ ต่างจากกลุ่มชาติพันธุ์อื่น ๆ มีภาษาที่สำเนียงเสียงคล้ายภาษาของกลุ่มคนภาคกลาง แต่มีสำเนียงการใช้ภาษาเป็นสำเนียงของชาวเวียงจันทร์ (สุวิทย์ธีรศาสตร์ และ สุมณแก่นมณี, 2527)

เมื่อศึกษาแหล่งข้อมูลอื่น ๆ พบว่า กลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องมีการประกอบกิจกรรมในวิถีชีวิตความเป็นอยู่ ที่มีตัวตนชัดเจน เช่น ข้อสันนิษฐานว่า การตีหม้อที่มีอยู่ในพื้นที่ต่าง ๆ ของภาคอีสานนั้น ส่วนใหญ่เป็นคนที่อพยพมาจากโคราชทั้งสิ้น จนมีคำกล่าวว่า “ไคราชชอบตีหม้อ ตีมีด แต่ลาวชอบห่อผ้า” (วโรด ศรีสูโร, 2528) มีนักวิชาการแต่ได้อ้างอิงคำอธิบายชุดข้อมูลในของการสอนตามบอร์ดล่า ในการเดินที่น่าสนใจจากคนเฝ่าคนเก่าเดิมในชุมชน และการศึกษาการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำซึ ซึ่งในปัจจุบันยังไม่พบข้อมูลเชิงวิชาการที่สามารถสร้างกรอบแนวคิดศึกษาได้อย่างชัดเจนถึงการบ่งชี้ว่าการตั้งถิ่นฐานของกลุ่มไทยเบื้องในจังหวัดที่ลุ่มแม่น้ำซึ ให้ แต่มีการข้อมูลการตั้งถิ่นฐานของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้อง โดยลือการบ่งชี้ผ่านการประกอบกิจกรรมในวิถีชีวิต (วโรด ศรีสูโร, 2528) ซึ่งรวมถึงวัฒนธรรมชุมชนถิ่นอาศัยและการแต่งกาย ภารีตประเพณีต่อศาสนาที่นับถือและรูปทรงเรือนสถาปัตยกรรมที่อยู่อาศัยชาวไทยอีสาน (วิชิต คลังบุญครอง, 2555) ในแต่ละพื้นที่วัฒนาการและการเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ภายในห้องถิ่นริมแม่น้ำซึ (สักรินทร์ แซ่กู, 2557)

2. ระเบียบวิธีวิจัย

1. กำหนด รวบรวมผลงานวิชาการที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มชาติพันธุ์ ไทยเบื้อง (ไคราช) ในขอบเขตพื้นที่จังหวัดต่อนบนของลุ่มแม่น้ำซึ ประกอบด้วย หนังสือวิชาการ รายงานการวิจัย บทความ เอกสารประกอบการประชุมสัมมนา และวิทยานิพนธ์ โดยทำการสืบค้นจากแหล่งข้อมูลของห้องสมุดศูนย์นานาชาติวิทยาลัยร่วม (ฐานข้อมูลแหล่งค้นหาชาติพันธุ์ในประเทศไทย), ห้องสมุดกลางมหาวิทยาลัยขอนแก่น, ห้องสมุดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น, ห้องสมุดมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา, ห้องสมุดคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ห้องสมุดมหาวิทยาลัยศิลปากร(วังท่าพระ), การสืบค้นข้อมูลทางอินเตอร์เน็ต และแหล่งข้อมูลอื่นๆ

2. ทบทวนกุญแจตัวอย่างผลงานวิชาการที่ได้จากการสืบค้นข้างต้นจากประเด็นวัตถุประสงค์ของพื้นที่ศึกษาของกลุ่มชาติพันธุ์ ศึกษาโดยวิธีการการนำเสนอข้อมูลที่ได้จัดกลุ่มองค์ความรู้เพื่อสรุปสาระสำคัญในประเด็นต่างๆ และแสดงให้เห็นถึงสถานภาพของการศึกษาของกลุ่มชาติพันธุ์ ไทยเบื้อง(ไคราช) ในขอบเขตพื้นที่จังหวัดต่อนบนของลุ่มแม่น้ำซึ



ภาพที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่ตั้งข้อสันนิษฐานการย้ายถิ่นของชาติพันธุ์ในลุ่มแม่น้ำชี
(ศุภโชค สนธิไชยและคณะ, 2561)

โดยอ้างอิงข้อมูลวิชาการจาก บทความวิชาการ 8 รายการ งานวิจัย 27 รายการ ข้อความเอกสารในสารสนเทศอื่นๆ และการทบทวนข้อมูลในความต่างจากแหล่งที่ศึกษา พบว่า ยังไม่มีการปัจจุบัน ถึงความชัดเจนในประเด็นหรือปัจจัยอื่นๆ ที่เชื่อมโยงความสัมพันธ์ที่ส่ออธิบายต่อการแสดงข้อมูลถึงภูมิทัศน์วัฒนธรรมในเชิงความสำคัญคุณค่าของกลุ่มชาติพันธุ์ ໄทเบ็ง ว่ามีการเคลื่อนย้ายในถิ่นฐานที่ตั้งกันด้วยทางคมนาคมแบบใดนั้น โดยศึกษางานวิจัยโดยวางแผนกรอบจากการศึกษาข้อมูลตั้งข้อสังเกต มิติเชิงพื้นที่ของการย้ายถิ่นเดิม

กล่าวคือ คำอธิบายอ้างอิงข้อมูลวิชาการเหล่านี้ พบว่าการศึกษาจะมุ่งเน้นความสำคัญในประเด็นรูปแบบทางกายภาพของสถาปัตยกรรมเป็นส่วนสำคัญ โดยแยกการพิจารณาประเด็นที่พบข้อมูลเชื่อมโยงดังนี้

1. งานวิจัย วิวัฒนาการทางความคิด

2. บทความวิชาการ ข้อสันนิษฐาน

3. วารสารวิชาการ ข้อมูลพื้นที่ตั้งทุ่มชน

ซึ่งสามารถจำแนกแบ่งกลุ่มข้อมูลที่ตั้งกันเกี่ยวกับกลุ่มชาติพันธุ์ໄทเบ็ง และการเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ท้องถิ่นริมฝั่งลุ่มแม่น้ำชี ตามตารางที่ 1 และภาพที่ 1 ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงความแตกต่างของรายละเอียดของข้อมูลที่ศึกษาเกี่ยวกับกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องและการเปลี่ยนแปลงของพื้นที่ท้องถิ่นริมฝั่งลุ่มแม่น้ำชี

ประเภทเอกสาร	รายละเอียดเอกสารที่ศึกษา	กลุ่มข้อมูล		
		พื้นที่ตั้ง	บริบท วัฒนธรรม	รูปทรง เรือน
บทความวิชาการ	วีโรจน์ ศรีสุโกร, 2528: หน้า 43-44.“ข้อสันนิษฐานว่า การที่ หม้อที่มีอยู่ในพื้นที่ต่างๆ ของภาคอีสานนั้น ส่วนใหญ่เป็นคน ที่อพยพมาจากโครงชาหั้งลิ้น จนมีค้าขายร่วมกับ ไทโครงชาขอบตี หม้อ แต่ชาวขอบಥอผ้า”		*	
	วีโรจน์ ศรีสุโกร. 2530. “สมเด็จสถาปัตยกรรม”. ใน กรรมมาธิการ สถาปนิกอีสาน (บรรณาธิการ). สถาปัตยกรรมอีสาน.		*	
	กรุงเทพฯ: เมฆาเพลส. - . 2537. “วิกฤตสถาปัตย์พื้นถิ่นใน ดินแดนอีสาน”. วารสารอาชา. (พฤษจิกายน 2537): หน้า 81-85.			
	สมาคมมิตรภาพ ไทย-จีน, 2549: ความหมายของคำว่าคน ไทย		*	
	สุวิทย์ ธีรศาสร์ แล้ว สุเมธ แก่นมนี, 2527: ข้อมูลแสดง ครอบแนวคิด ภาษาและสำเนียง กลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้อง ไทยเดิ้ง ไทโครงชา		*	
	ราชดา สุทธิธรรม, 2549: รูปแบบแผนผังชุมชนอีสานสาย วัฒนธรรมไทย.ปัจจัยทางลังคอมที่เกี่ยวข้อง	*	*	*
	ธิติ เอ่งรัศมี, ราชดา สุทธิธรรม, 2534-2535, หน้า 119-156. การพัฒนารูปแบบสถาปัตยกรรมบ้านพักอาศัยในชนบท อีสานแบบลุ่มน้ำชี. กรุงเทพฯ	*	*	*
	ศูนย์วัฒนธรรมอีสาน, 2561: กลุ่มชาติพันธุ์ในอีสาน. มหาวิทยาลัยขอนแก่น	*	*	*

ประเภทเอกสาร	รายละเอียดเอกสารที่ศึกษา	กลุ่มข้อมูล		
		พื้นที่ตั้ง	บริบท วัฒนธรรม	รูปทรง เรือน
บทความวิชาการ	นพดล ตั้งสกุล, 2545.“การเปลี่ยนแปลงรูปแบบของอาคาร พักอาศัยและปัจจัยทางลังคอมที่เกี่ยวข้อง กรณีศึกษาบ้านเช วา อ.มัญจาคีรี จ.ขอนแก่น”. วารสารวิชาการ คณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย ขอนแก่น. ปีที่ 1 (ฉบับที่ 1): 29-37	*	*	*
งานวิจัย	ชินลักษณ์ สุวรรณอัจฉริย, 2546. “เศรษฐกิจที่ไม่เป็นทางการ ในลุ่มน้ำชี”. คณะมนุษยศาสตร์และลังคอมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม: มหาสารคาม.		*	
	อรศิริ ปาณิňท์, 2546.“รูปแบบของสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น”			

	.ใน นพดล ตั้งสกุล (บรรณาธิการ). สถาบันกรรมชุมชน ท้องถิ่น. ขอนแก่น: โรงพิมพ์พระธรรมขันธ์.	*	*	*
	สุวิทย์ จิรമณี, 2544.“สถาบันกรรมชุมชนท้องถิ่นอีสาน (สาย วัฒนธรรมไทย-ลาว)”. ใน ชินศักดิ์ ตั้นทิกุล (บรรณาธิการ). ความหลากหลายของเรื่องพื้นถิ่นไทย. กรุงเทพฯ: คณะสถาบันกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.	*	*	*
	สุนทร ตุลยะสุข, 2530.“ชุมชนชนบท และบ้านชนบทภาค อีสาน”. ใน กรรมการสถาปนิกอีสาน (บรรณาธิการ). สถาบันกรรมอีสาน. กรุงเทพฯ: เมฆาเพลส.	*	*	
	ธิติ เอ่งรักษ์ และคณะ, 2536. “การศึกษาเรื่องรูปแบบ บ้านพักอาศัยในชนบทอีสานแบบลุ่มน้ำชี (จังหวัด ขอนแก่น: มหาสารคาม การพัฒนา ร้อยเอ็ด และยโสธร)”. ขอนแก่น: คณะสถาบันกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.		*	*
	บัญชา นาคทอง, 2557. “การศึกษาอัตลักษณ์เรื่องพื้นถิ่น ชุมชนบ้านนกออก ตำบลนกออก อำเภอปักธงชัย จังหวัด นครราชสีมา”. นครราชสีมา: คณะวิศวกรรมศาสตร์และ สถาบันกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคล อีสาน.	*	*	*
	ธัญญา สังขพันธุ์, 2546. “วิถีการและการ เปลี่ยนแปลงของพื้นที่ภายนอกในท้องถิ่นเริ่มผ่อนคลาย”. มหาวิทยาลัยมหาสารคาม: มหาสารคาม.	*	*	

ประเภทเอกสาร	รายละเอียดเอกสารที่ศึกษา	กลุ่มข้อมูล		
		พื้น ที่ตั้ง	บริบท วัฒนธรรม	รูปทรง เรือน
งานวิจัย	เพชรลัคดา เพ็ชรภักดี, 2557. “กรณีศึกษาหมู่บ้านชนบท1 โดยนำงานวิจัยเรื่องการจัดการน้ำแบบบูรณาการในลุ่มน้ำชี”. คณะสถาบันกรรมศาสตร์ ผังเมืองและอนุรักษ์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม		*	
	วรพล เอ่งวนิช, วรพล เอ่งวนิช..[และคนอื่นๆ]. (2546). “วัฒนธรรมป่าและอาชีพประมงในชุมชนลุ่มน้ำชี”. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย: กรุงเทพฯ		*	
	นารีรัตน์ ปริสุทธิ์อุปัพิพร, 2544.“ <u>คนเจื่อนกับการขยายตัวของ เมืองบริเวณลุ่มน้ำชี</u> ”.		*	

	ทวีศิลป์ สืบวัฒนะ, 2543.“ประวัติศาสตร์ท้องถิ่นภาคอีสาน” (การขยายตัวของชุมชนลุ่มน้ำแม่น้ำ)	*	*	
	สักรินทร์ แซ่กู, 2544. “การศึกษาวิวัฒนาการและการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบทางกายภาพของชุมชนริมฝั่งลุ่มน้ำแม่น้ำ”.	*	*	
	ณอน ตะนา, นิภาพร กุลมารตย์..[และคนอื่นๆ]. (2554) การขยายตัวของชุมชนเมืองลุ่มน้ำแม่น้ำ ศึกษาเมืองร้อยเอ็ดและยโสธร. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย:กรุงเทพฯ	*	*	
	ธัญญา สังขพันธุวนท์, 2546. “การศึกษาสถานที่สำคัญของท้องถิ่นในลุ่มน้ำแม่น้ำโดยกระบวนการเรียนรู้ร่วมกัน”.	*	*	
	บุญชัย งามวิทย์โรจน์, สมทรง เจริญภัณฑ์..[และคนอื่นๆ], 2551.“ภูมิปัญญาท้องถิ่นในการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ: กรณีศึกษาพื้นที่ลุ่มน้ำแม่น้ำ”		*	
	ชาญวิทย์ ตีรประเสริฐ, 2548. “พิพิธภัณฑ์พื้นบ้าน การแสดงทางวัฒนธรรม และกระบวนการรื้อฟื้นความเป็นไทยเบื้อง”. วิทยานิพนธ์สังคมวิทยาและมนุษยวิทยามหาบัณฑิต (มนุษยวิทยา). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.		*	*

ประเภทเอกสาร	รายละเอียดเอกสารที่ศึกษา	กลุ่มข้อมูล		
		พื้นที่ตั้ง	บริบทวัฒนธรรม	รูป逇เรือน
งานวิจัย	วิชิต คลังบุญครอง, 2535. “สถาปัตยกรรมบ้านพักอาศัยพื้นเมืองของชาวไทยอีสานกลุ่มต่างๆ: ไทย-ผู้ไท”. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น	*	*	*
	วิชิต คลังบุญครอง. 2541.“วัสดุและกรรมวิธีการก่อสร้างงานสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น สถาปัตยกรรมล้านนา”. ขอนแก่น: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.	*	*	*
	วิชิต คลังบุญครอง และไฟโรจน์ เพชรสังหาร. 2530.“ເຊື່ອນອື່ສານ”. ใน กรรมการสถาปนิกอีสาน (บรรณาธิการ). สถาปัตยกรรมอีสาน. กรุงเทพฯ: เมฆาเพลส.	*	*	*
	วิวัฒน์ เตมียพันธ์. 2530.“แนวทางการศึกษาสถาปัตยกรรมพื้นถิ่น”. ใน กรรมการสถาปนิกอีสาน(บรรณาธิการ). สถาปัตยกรรมอีสาน. กรุงเทพฯ: เมฆาเพลส.ย	*	*	*
	ชำนาญ บุญญาพุทธิพงศ์, 2535. “ที่พักอาศัยชั่วคราวสำหรับชุมชนภาคอีสาน”: กรณีศึกษาจังหวัดขอนแก่น. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น	*	*	*

	ราชด่า สุทธิธรรม, 2549. “รูปแบบแผนผังชุมชนอีสานสายวัฒนธรรมไทย”. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น	*	*	*
	ราชด่า สุทธิธรรม, 2544. “รูปแบบแผนผังชุมชนอีสานสายวัฒนธรรมไทย”. ม.ป.ท.: ม.ป.พ.	*	*	*
	ราชด่า สุทธิธรรม, 2554. “การอนุรักษ์มรดกสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นอีสานในแนวทางการมีส่วนร่วม”. ขอนแก่น: มูลนิธิภูมิปัญญา สิ่งแวดล้อม วัฒนธรรมและศิลปะเอเชีย.	*	*	*
	กาญจนา ตันสุวรรณรัตน์, 2556. “สถาปัตยกรรมพื้นถิ่นโคราช”. นครราชสีมา: งานการพิมพ์.	*	*	*
	บันเทิง พูลศิลป์, 2530. “ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับสถาปัตยกรรมอีสาน”. ในกรรมการวิชาการสถาปัตยกรรม	*		*
	วิมลลิที หรายางกูรและคณะ, 2544. “สถานภาพผลงานทางวิชาการสาขาวิชาสถาปัตยกรรมในประเทศไทย”. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ บริษัท ทีซีจี พรินติ้ง จำกัด.	*	*	

ประเภทเอกสาร	รายละเอียดเอกสารที่ศึกษา	กลุ่มข้อมูล		
		พื้นที่ตั้ง	บริบท วัฒนธรรม	รูปทรง เรือน
เอกสารสารสนเทศ	ฐานข้อมูลแหล่งค้นหาชาติพันธุ์ในประเทศไทย	*	*	*
	รายชื่อหนังสือได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย(วช.): คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น	*	*	*
	ศูนย์ধารণาสุขวิทยาลิรินธร (องค์การมหาชน): รายชื่องานวิจัย ด้านชาติพันธุ์ในฐานข้อมูล 2561, จำนวน 1238 รายการ	*	*	*
	http://www.isan.clubs.chula.ac.th/webboard/?transaction=post_view.php&room_no=0&id_main=1311&start=50 : ชาติพันธุ์ในจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ, 2561	*	*	*
รวม		29	38	23

ข้อมูลการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ในลุ่มแม่น้ำ ข้อมูลวิถีวัฒนธรรม บริบท กิจกรรมชุมชนกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องต้น

3. ผลการวิจัย

จากการศึกษาข้อมูลเอกสารวิชาการที่นำมาอ้างอิงพบว่า การศึกษาเรื่องพื้นที่ของกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ ในภาคอีสาน เป็นประเด็นที่นักวิชาการให้ความสนใจศึกษา มาตั้งแต่ช่วง พ.ศ. 2547-2560 ยังมีช่องว่างของชุดข้อมูลที่สามารถศึกษาในพื้นที่เชื่อมโยงทางการศึกษาเฉพาะพื้นที่ บริบทวัฒนธรรม ศึกษารูปทรงเรือน ซึ่งอาจมีข้อเสนอแนะกรอบแนวคิดเพื่อใช้แนวทางสำคัญ คือ แนวทางภูมิศาสตร์ (Geographical Approach) และแนวทางนิเวศวิทยาวิจัย (Ecological Research) มาเสริมประกอบ การแบ่งแยกสำรวจเพื่อเกิดชุดความรู้ที่ชัดเจนยิ่งขึ้นเพื่ออธิบายถึงลักษณะการตั้งถิ่นฐานเก่าเดิมรวมถึงปัจจัยอื่น ๆ ที่เอื้อต่อองค์ความรู้สันบันสนุน ข้อมูลนิžeฐานจากข้อมูลการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำชี จึงเกิดประเด็นต่าง ๆ ดังภาพที่ 2 ที่แสดงให้เห็นประเด็นการศึกษาทบทวนเอกสารวิชาการ ข้อมูลการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ในลุ่มแม่น้ำชี และข้อมูลวิถีวัฒนธรรม บริบทกิจกรรมชุมชน กลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้อง(ໄກໂຄරາຊ) ซึ่งสามารถอธิบายประเด็นต่าง ๆ ได้ดังต่อไปนี้

ประเด็นการศึกษากลุ่มวัฒนธรรมไทยเบื้องต่อการตั้งถิ่นฐานในอีสาน

ในคำอธิบายด้านวัฒนธรรมไทยเบื้องในอีสาน (ล้านกิทยาบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี, 2559) ได้กล่าวไว้ว่า 'เบื้อง' ที่มีภาษาไทยลากวะปะบอนอยู่บ้าง แต่คำพื้นฐานทั่วไปของชาวไทยเบื้อง ตรงกับภาษาไทยภาคกลาง ซึ่งชาวไทยเบื้องมีขนธรรมเนียม ประเพณี และศิลปวัฒนธรรมที่คล้ายกับกลุ่มชนไทยภาคกลาง และกลุ่มชนที่ตั้งบ้านเรือนอยู่บริเวณลุ่มแม่น้ำป่าสัก และกลุ่มชนที่มีการตั้งถิ่นฐานกระจายอยู่ในจังหวัดอื่น ๆ อีกทั้งในคำอธิบายยังสื่อถึงวัฒนธรรมที่อาจพบการเคลื่อนย้ายถิ่นฐานในลุ่มแม่น้ำอื่น ๆ อีกด้วย ทั้งนี้ หากศึกษาข้อมูลการตั้งถิ่นฐานเพิ่มเติม พบว่า กลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องและไทเดิ้ง มีถิ่นฐานอยู่ในจังหวัดลพบุรีมานานมากกว่าสองพันปี ซึ่งพื้นที่ของกลุ่มไทยเบื้องอยู่ในเขตอยุธยาและภาคตะวันออกเฉียงเหนือของประเทศไทย มีลักษณะวัฒนธรรมผสมผสานระหว่างภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แม้วัฒนธรรมอันเป็นเอกลักษณ์ของชุมชน ซึ่งมีลักษณะวัฒนธรรมผสมผสานระหว่างภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลาง เพราะเป็นชุมชนที่มีปฏิสัมพันธ์กับทั้งสองภูมิภาค สอดคล้องกับคำอธิบายของ (อุชณีย์ เกษมลัตน์, 2542) ที่อธิบายถึงการเรียกชื่อเฉพาะกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้อง และมีการสันนิษฐานว่า เป็นตรงกับคำว่า "บ้าง" ในภาษาไทยกลาง ไทยเบื้องจึงหมายถึงมีความเป็นไทยอยู่บ้างเหมือนกัน หรือส่วนหนึ่งเป็นไทยและส่วนหนึ่งเป็นเผ่าอื่น เช่น อาจะจะลาว เขมรและยวน ผสมผสานระหว่างกัน

อย่างไรก็ตามการให้ความสำคัญเกี่ยวกับปัจจัยนิเวศวัฒนธรรม (Culture Ecology) ที่ส่งผลกระทบต่อภูมิทัศน์ทางวัฒนธรรม (Cultural landscape) โครงสร้างทางสังคม วัฒนธรรม รวมถึงเศรษฐกิจที่เชื่อมโยงกับการปักครองในช่วงสมัยแปรเปลี่ยน ก็อาจได้รับอิทธิพลและเงื่อนไขที่ถูกกำหนด จากการลืบต่อระหว่างการย้ายถิ่นฐานในช่วงระยะเวลาหนึ่ง ก่อให้เกิดการละทิ้งวัฒนธรรมบางอย่างไว้ กล่าวคือ จาเรตปีตติ ภาษา ธรรมเนียม การถือครองบรรดาศักดิ์ ซึ่งรวมถึงวัฒนธรรมชนบ้านธรรมเนียมประเพณี และคติความเชื่อแบบดั้งเดิมที่ถูกกลืนหายไปตามกาลเวลาไปด้วย นอกจากนี้ยังส่งผลกระทบต่อหลักฐานทางกายภาพ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและมิติความสัมพันธ์ระหว่างพื้นที่ต่อการพบรกรอบแนวคิดใหม่สันนิษฐานถิ่นฐาน เช่น ลักษณะวัฒนธรรมแบบผสมผสานระหว่าง วิถีชีวิตรุ่มเรือนของชาวไทยเบื้อง ยังถิ่นฐานที่กระจายอยู่จากการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำชี สื่อถึงการพัฒนาที่เชื่อมโยงกับภูมิทัศน์วัฒนธรรมของพื้นที่ประวัติศาสตร์ (Historic Sities) และแสดงถึงการคงอยู่ในบางสิ่งด้านภูมิทัศน์วัฒนธรรมที่แสดงถึงลักษณะของกลุ่มชนหรือกลุ่มชาติพันธุ์ (Ethnographic Landscape)

ประเด็นการศึกษาข้อมูลการจัดการพื้นที่ (Spatial Organization)

การศึกษาพบว่า การสำรวจที่มีความชัดเจนของการตั้งข้อสันนิษฐานจากข้อมูลการขยายดินของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำชี ที่มีความเป็นไปได้ของลักษณะพื้นที่และสื่อถึงชุมชนที่อาศัยอยู่เดิม เมื่อศึกษาต่อข้อมูลเอกสารวิชาการที่นำมาอ้างอิงและสืบค้นองค์ความรู้ พบความน่าสนใจเกี่ยวกับพื้นที่เปรียบเทียบของขอบเขตพื้นที่ศึกษาของกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ต่างกันในภูมิภาคและสภาพกลุ่มชุมชนอย่างในหมู่บ้านแอบลุ่มแม่น้ำชี ซึ่งยังคงเอกลักษณ์ความเป็นอยู่ของลักษณะที่พักอาศัย ที่มีความใกล้เคียงกับดินแดนที่พักอาศัยในบริเวณแนวลุ่มแม่น้ำชี ซึ่งในศึกษาเอกสารวิชาการที่นำมาอ้างอิงทั้งหมด พบว่ามี 8 รายการ ที่กล่าวถึงเรื่องการศึกษาวิถีการและการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบทางกายภาพของชุมชนใหม่ผ่านลุ่มน้ำชี (ลักรินทร์ แซ่กุ่, 2544.) อย่างชัดเจน

อย่างไรก็ตามสิ่งที่จะคงดำรงปัจจัยอยู่เสมอ คือ การตั้งดินฐาน (Settlement) และที่ตั้ง (Location and Site) ของชุมชนต่อ กิจกรรมเพื่อการดำรงอยู่ในบริบทที่เฉพาะตัว ที่เกี่ยวเนื่องกับชีวิตวัฒนธรรม (Way of Life) โครงสร้างที่อยู่ในชีวิตประจำวัน ซึ่งเป็นโครงสร้างทางสังคมที่มีการศึกษาสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงในอดีต จนถึงปัจจุบัน จากปัจจัยต่าง ๆ ในด้านวัฒนธรรมของท้องถิ่นนั้น ๆ และชีวิตวัฒนธรรมของมนุษย์ในมิติต่าง ๆ ที่มีการเชื่อมโยงทางวัฒนธรรมที่ชัดเจน จากการศึกษาข้อมูลเอกสารวิชาการที่นำมาอ้างอิงในเรื่องของบริบทวัฒนธรรม พบว่า มีข้อมูล 22 รายการ ที่อธิบายผ่านมิติสัมพันธ์ที่ข้อนับกันของข้อมูลได้ว่า เรื่องราวของท้องถิ่นรวมถึงกิจกรรมของการตีหม้อ ที่มีอยู่ในพื้นที่ต่าง ๆ ของภาคอีสานนั้น ที่สืบทอดถึงความเชื่อมโยงข้อมูลที่นำเสนอ เกี่ยวกับวัฒนธรรมพื้นถิ่นสำหรับชุดocratic ไทยตีหม้อ ซึ่งเป็นการแสดงที่บอกเล่าเรื่องราวอาชีพบ้านหม้อของคนโคราช ตั้งแต่การใช้เสียมชุดดิน นวดดิน ขึ้นรูปหม้อ ตีหม้อ ไปจนถึงการเผาหม้อ ผู้แสดงฝ่ายหญิงแต่งกายชุดพื้นบ้าน โคราชคือผู้นำในกระบวนการนี้ ผู้ชายใส่เสื้อม่อห่มผ้าขาวม้าคาดเอว โดย รศ.ดร.ทองคูณ หล่อพันธุ์ เป็นผู้แต่งเนื้อร้องและใช้ทำนองเพลงโคราชที่ออกลำเนียงโคราชตอนสุดท้ายก่อนจบการแสดงจะเป็นการรำโทนโคราช (สนอง โภสัย, 2530) ข้อมูลจากการวิจัยเหล่านี้ ได้แสดงความหมายของระดับชั้นทางสังคม (Social Structure) ที่ต่างกันในบริบทวัฒนธรรมของกลุ่มชาติพันธุ์ต่างๆ (วิลาวัลย์ จำกิบาล, 2532)

ส่วนทางด้านภาษาที่มีข้อมูลอ้างอิงที่ไม่ชัดเจนอยู่ คือ สำเนียงของชนบทอีสานแอบลุ่มน้ำชี มีความเฉพาะตัวอย่างไร มีเพียงข้อมูลที่นำเสนอว่า ความคล้ายคลึงทางด้านภาษาเหมือนกับกลุ่มภาคกลางและสำเนียงของภาษาเหมือนชาวเวียงจันทร์เท่านั้น แต่ไม่รายละเอียดที่มาทางด้านนี้ ๆ ซึ่งอาจจะแบ่งเปลี่ยนในแต่ละยุคสมัยที่ผ่านมา ทำให้ข้อมูลในการสำรวจอาจไม่เข้าถึงชุดความรู้ที่ชัดเจน กล่าวคือ “ไทย” ที่ใช้เรียกสื่อความหมายในการเขียนว่า “ไทยโคราช” อาจสื่อหมายความว่าเป็นคนไทยแท้ทั้งเชื้อชาติและภาษา แต่สำเนียงพูดแบกสำเนียงออกไปบ้าง จากการเปรียบเทียบเดิมถี่น คนพื้นเมืองส่วนใหญ่เป็นชาวลัวร์ ชาวไทอพยพเข้ามาสมัยกรุงศรีอยุธยา พระเจ้าอู่ท่อง ซึ่งปัจจุบันยังคงพูด “ไทยโคราช” ในบางส่วนพื้นที่ของ ของจังหวัดสระบุรีและจังหวัดลพบุรี (สมาคมมิตรภาพไทย – จีน, 2549) ชาวไทยเบื้องโลกส่วนใหญ่เป็นชุมชนที่เก่าแก่ผู้ที่มาอาศัยอยู่ในบริเวณต่ำบลโลกสูง อำเภอเมืองลพบุรี จังหวัดลพบุรี มีวิถีชีวิตวัฒนธรรมประเพณีตลอดจนการดำรงชีวิตที่มีลักษณะที่เรียกว่าเป็นกลุ่มชาติพันธุ์ ไทยเบื้อง พูดภาษาถิ่น สำเนียงคล้ายภาษาไทยภาคกลางออกเสียงหน่อ (สำนักวิทยาบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศมหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี, 2559)

ประเด็นการศึกษาในความสัมพันธ์ วิถีสถาปัตยกรรมที่เกิดขึ้นจากสภาพแวดล้อมความสัมพันธ์ในรูปทรงเรือน

คุณลักษณะทางวัฒนธรรมและคุณลักษณะทั่วไป (Cultural traits and Attributes) ของทรงเรือนสถาปัตยกรรมในชนบทอีสานแอบลุ่มน้ำชี ของเปิด ช่องแสงธรรมชาติ ลักษณะการวางแนวไม้เฉียงที่ฝาเรือน ถือเป็นส่วนประกอบสำคัญสื่อเอกสารลักษณะที่พบในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมา ซึ่งความเชื่อมโยงภูมิปัญญาพื้นถิ่นกับสิ่งแวดล้อมบริบทความเป็นอยู่ของที่อยู่อาศัยท้องถิ่นนอกจากนี้ และยังหมายถึงพื้นที่ประวัติศาสตร์และสิ่งแวดล้อม เกิดจากการหล่อหลอมองค์ประกอบหลายๆ ด้าน ซึ่งรวมถึงกิจกรรมของมนุษย์ที่มีความสำคัญ เที่ยบเท่ากับตัวอาคาร

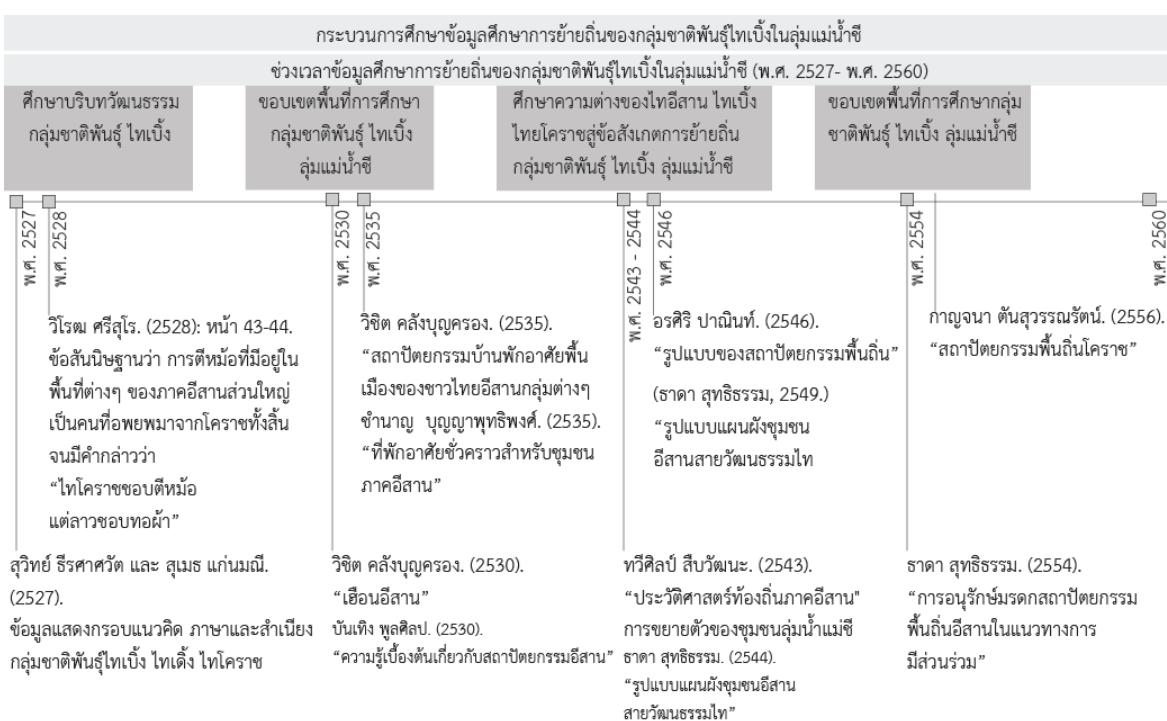
ข้อสันนิษฐานจากการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้องในลุ่มแม่น้ำชี พบว่า มีข้อมูล 19 รายการ ที่ศึกษาดูข้อมูลในด้านส่วนประกอบรูปทรงเรือน (นิติ เอ่งรักษ์, 2535) พลวัต การเปลี่ยนแปลง การปรับเปลี่ยน การครุ่คลายรูปแบบ โดยนักวิชาการส่วนใหญ่尼ยมศึกษาพัฒนาการของเรือนพื้นถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ต่าง ๆ จากรูปแบบประเพณีดั้งเดิม รวมถึงเรือนที่มีการปรับเปลี่ยนต่อเติมพื้นที่ โดยใช้วัสดุและเทคโนโลยีก่อสร้างสมัยใหม่เข้ามาทดแทน ซึ่งในสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในอาชารยังสามารถพบได้ในวัด ได้แก่ โบสถ์ หอไตร ร้านตักบาตร หอสวดมนต์ นอกจากนี้ยังพบอาคารผ่อนผันระหว่างสถาปัตยกรรมภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับภาคกลาง ข้อมูลที่อธิบายจาก (สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี, 2559) ซึ่งอธิบายถึงลักษณะที่ยังปรากฏในส่วนของค่าประกอบสถาปัตยกรรมที่อยู่อาศัยของชุมชนชาวไทยเบื้องต้นที่มีรูปแบบสถาปัตยกรรมเป็นทรงไทยท้องถิ่นที่คล้ายกับเรือนไทยแบบโครงชั้นวางๆ และแบบไทยอื่น ๆ

ลักษณะที่น่าสนใจของบ้านในท้องถิ่นนี้คือ การทำฝ้าเรือนที่ใช้วัสดุจากฝ้าฟาก ฝ้าห้อง ซึ่งต้นค้อที่นำมากรู แพร์ทำฝานั้น เป็นพืชพื้นถิ่นแบบล่ำแม่น้ำปากสัก ปัจจุบันนิยมสร้างบ้านเรือนไม้ได้ถูกสูง หลังคาทรงบันทยา ทรงมนิลา ซึ่งเป็นผลพวงจากอิทธิพลของสภาพแวดล้อมทางลักษณะ เศรษฐกิจ วัฒนธรรม และการเมืองในปัจจุบัน ที่ส่งผลให้ค่านิยมและพฤติกรรมของชุมชนในการก่อสร้างรูปเรือนเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งมีได้รับความนิยมในการศึกษาวิจัยอย่างมากในจังหวัดกาฬสินธุ์ ยโสธร เลย อุดรธานี ศกลนคร และอุบลราชธานี ยกตัวอย่างการศึกษา วิจัย เช่น การเปลี่ยนแปลงรูปแบบของอาคารพักอาศัยและปัจจัยทางสังคมที่เกี่ยวข้อง กรณีศึกษา บ้านเช华 อ.มัญจาคีรี จ.ขอนแก่น (นพดล ตั้งสกุล, 2545) จากการศึกษาดังกล่าว จะเห็นได้ว่าการศึกษาทางด้านสถาปัตยกรรมพื้นถิ่นในลักษณะการจำแนกกลุ่ม หมวดหมู่ (Typologies) แยกประเด็นในการศึกษาในมิติ ความสัมพันธ์ต่อกรอบแนวคิดในศึกษาที่ต่างกัน ขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะ และบริบทแวดล้อมของพื้นที่

ภาพที่ 2 แสดงการศึกษาทบทวนเอกสารวิชาการ ข้อมูลการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ในลุ่มแม่น้ำชี และข้อมูลวิถี วัฒนธรรม บริบทกิจกรรมชุมชน กลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบื้อง (ไทโคราช)

4. สรุปผลและอภิปรายผล

จากการศึกษาบทความ งานวิจัย ทบทวนวรรณกรรม และข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง พบร้าช้อมูล เอกสารวิชาการที่นำมาอ้างอิงนั้นได้ กล่าวถึงในด้านบริบทวัฒนธรรม ซึ่งสามารถอธิบายสืบผ่านมิติสัมพันธ์ที่ ข้อนับที่จากเรื่องราวของถิ่นฐาน กิจกรรมอัตลักษณ์ ทำให้ได้มาซึ่งஆக்கமர்துของ การตั้งต้นต่อข้อสันนิษฐาน ในเรื่องการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบี้งในลุ่มแม่น้ำชี ที่มีเชื่อมโยงในประเด็นการศึกษาเฉพาะพื้นที่และเชื่อมโยง ทางบริบทวัฒนธรรม รวมถึงการศึกษารูปทรงเรือน ในมิติสัมพันธ์กับ ช่วงเวลาที่ต่างกัน ระดับชั้นทางสังคม (Social Structure) ในบริบทวัฒนธรรมของกลุ่มชาติพันธุ์ต่างๆ ยังคงมีการย้ายถิ่นเพื่อดำรงวิถีชีวิตรอยู่อย่าง ต่อเนื่อง ด้วยปัจจัยในมิติเชิงทับซ้อนที่หลากหลาย จากการศึกษาบทความและงานวิจัยในกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบี้ง ซึ่งข้อมูลของการเชื่อมโยงหลายกรอบแนวคิด ที่ต้องอาศัยองค์ความรู้ สร้างขอบเขตการศึกษาใหม่ๆ เพื่อ เปรียบเทียบและวิเคราะห์ในความต่างของข้อสันนิษฐานการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบี้งในลุ่มแม่น้ำชี สามารถอธิบายได้ตามกระบวนการการศึกษา ดังภาพที่ 3



ภาพที่ 3 แสดงกระบวนการศึกษาข้อมูลศึกษาการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบี้งในลุ่มแม่น้ำชี

หากสรุปสาระสำคัญและการวิเคราะห์ร่วมกันแนวทางการศึกษาว่าด้วยเรื่องทฤษฎีและหลักการ (Theories and Principles) กล่าวคือมิติความเป็นชุมชนระดับการรวมกลุ่มในพื้นที่ (Community Dimension Area) มืออธิพิจารณาจัดที่อธิบายเชื่อมโยงในประเด็นการย้ายถิ่นของกลุ่มชาติพันธุ์ไทยเบี้ง ในลุ่มแม่น้ำชี ผ่าน ประเด็นดังที่อธิบายจากผลการศึกษา ส่งผลต่อชุมชนวัฒนธรรม (Communities of Cultures) ที่ยังคงอยู่ด้วย วิถีเจ้าตัวความสัมพันธ์ ในการอธิบายในความสำคัญที่พบด้วยผลสรุปดังนี้

- 1) ปัจจัยการตั้งถิ่นฐาน (Settlement) และที่ตั้ง (Location and Site) ของชุมชนต่อกิจกรรมเพื่อดำรงอยู่ ในบริบทที่เฉพาะตัว เกี่ยวเนื่องถึงวิถีวัฒนธรรม (Way of Life)
- 2) คุณลักษณะที่นำไป (Cultural traits and Attributes) ทรงเรือนสถาปัตยกรรมในชนบทอีสานແสนลุ่มน้ำชี ในมิติความสัมพันธ์กับช่วงเวลาที่ต่างกันระหว่างระดับชั้นทางสังคม (Social Structure)

- 3) ปัจจัยนิเวศวัฒนธรรม (Culture Ecology) ที่ส่งผลต่อ ภูมิทัศน์ทางวัฒนธรรม (Cultural landscape) โครงสร้างทางสังคม วัฒนธรรม รวมถึงเศรษฐกิจที่เชื่อมโยงเกี่ยวกับการปกครองในช่วงสมัยแปรเปลี่ยน อาจได้รับอิทธิพลในเงื่อนไขที่ลูกกำหนดจากการสืบท่อระหว่างการย้ายถิ่นฐาน ก่อเกิดภูมิทัศน์วัฒนธรรม ของพื้นที่ประวัติศาสตร์ (Historic Sities) และแสดงถึงการคงอยู่ในบางสิ่งด้านภูมิทัศน์วัฒนธรรมที่แสดงลักษณะของกลุ่มชนหรือกลุ่มชาติพันธุ์ (Ethnographic Landscape) สืบต่อมา “ในพื้นที่ต่างๆ ของภาคอีสาน นั่น ส่วนใหญ่เป็นคนที่อพยพมาจากโคราชทั้งสิ้น จนมีคำกล่าวว่า “ไกโคราชชอบตีหม้อ ตีเม็ด แต่ลาวชอบทอดผ้า” (วีโรฒ ครีสุโร, 2528)

5. กิตติกรรมประกาศ

ผู้เขียนขอขอบคุณมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาและมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี ที่ให้การสนับสนุน แหล่งการศึกษาข้อมูลในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ขอขอบคุณ คณะผู้ร่วมสำรวจ และบุคลากรหน่วยงานอื่น ๆ ที่อนุเคราะห์ให้ความสนับสนุนข้อมูลต่าง ๆ ที่เอื้อประโยชน์ต่องานศึกษาในครั้งนี้ รวมถึงคณาจารย์ผู้ใหญ่ที่ช่วยแนะนำให้คำปรึกษาให้คำชี้แนะและพัฒนากระบวนการคิดที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง จนนำไปสู่การสำรวจ คำตอบและข้อค้นพบที่สำคัญของงานวิจัย และช่วยตรวจสอบการเขียนวิทยานิพนธ์นี้อย่างละเอียด ซึ่งส่งผลทำให้ผู้วิจัยสามารถทำงานวิจัยนี้สำเร็จลุล่วงลงได้ด้วยดี ในวาระสุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณทุก ท่านที่มีส่วนเกี่ยวข้อง กับงานวิจัยนี้ที่ ผู้วิจัยไม่ได้กล่าวถึงมา ณ ที่นี้ด้วย

6. เอกสารอ้างอิง

- [1] วีโรฒ ครีสุโร, “ช้อสันนิษฐานว่า การตีหม้อที่มีอยู่ในพื้นที่ต่างๆ ของภาคอีสานนั้น ส่วนใหญ่เป็นคนที่อพยพ มาโคราชทั้งสิ้น จนมีคำกล่าวว่า “ไกโคราชชอบตีหม้อ แต่ลาวชอบทอดผ้า”, 2528
- [2] วีชิต คลังบุญครอง และไฟโรมัน เพชรสังหาร, “ເອື່ອນອີສານ”, ใน กรรมมาธิการสถาปนิกอีสาน (บรรณาธิการ). สถาปัตยกรรมอีสาน. กรุงเทพฯ: เมฆาเพลส. 2535
- [3] ข้านกุล บุญญาพุทธิพงศ์, “ທັກອາຄີຍຫົວໝາວສໍາຮັບໜຸ່ມນາກອີສານ ກຣະສຶກຂາຈັງຫວັດຂອນແກ່ນ”, คณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2535
- [4] บันเทิง พูลศิลป์, “ຄວາມຮັບເປັນດັນເກີຍກັບສາບັດຕະກຽມອີສານ”, ใน กรรมมาธิการสถาปนิกอีสาน, 2530
- [5] ພິມ ເງົ່າຄົມ ແລະ ດະນະ, “ກາຮັກວຽນວຽນມຽນແບນບ້ານພັກອາຄີຍໃນຂັນທອບອີສານແກ່ນຄູ່ມັນນ້ຳໜີ້ຈັງຫວັດຂອນແກ່ນ ມາຫາສາການ ກາພສິນຖົງ ຮ້ອຍເອັດ ແລະ ໂສດວ”, ດະນະສາບັດຕະກຽມศาสตร์ ມາຫາວິທະຍາລັບຂອນແກ່ນ, 2536
- [6] ວິຈິດ คลังบุญครอง, “ສາບັດຕະກຽມບ້ານພັກອາຄີຍທີ່ເປົ້ອງຂອງໝາວໄທອີສານກຸ່ມຕ່າງໆ ໄກຍ-ຜູ້ໄກ”, ດະນະ สถาปัตยกรรมศาสตร์ ມາຫາວິທະຍາລັບຂອນແກ່ນ, 2535
- [7] ດາວໂຫຼວດ ສູທົມອົງຮົມ, “ກາຮອນຫຼັກສາມຽດກສາບັດຕະກຽມພື້ນດິນອີສານໃນແນວທາງການມີສ່ວນຮ່ວມ”, ມຸລນິຍົມປັບປຸງ ສິ່ງແວດລ້ວມວັດທະນາ ແລະ ຄີບປະເອເຊີຍ, 2554
- [8] ດາວໂຫຼວດ ດະນາແລະ ດະນະ, “ກາຮ່າຍຍັດຕ້ອງໜຸ່ມນາກເມືອງຄູ່ມັນນ້ຳໜີ້ ສຶກຂາເມືອງຮ້ອຍເອັດ ແລະ ໂສດວ”, ສໍານັກງານ ກອງທຸນສັນສົ່ງການວິຊາ: ກຽງທະເບູນ, 2554
- [9] ກາງູຈານາ ຕັ້ນສຸວະຮັດຕົວ, “ສາບັດຕະກຽມພື້ນດິນໄກຣາຊ”, ຮັນການພິມພົດ, 2556

- [10] บัญชา นาคทอง, “การศึกษาอัตลักษณ์เรือนพื้นดินชุมชนบ้านนกออก ตำบลนกออก อำเภอปักธงชัย จังหวัดนครราชสีมา”, คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน, 2557
- [11] Richardson, “*New Vernacular Architecture*”. Hong Kong: Laurence King, 2001